

DRUHÁ KAPITOLA

ROZHODNUTIA ODVOLACEJ KOMISIE SLOVENSKEHO FUTBALOVÉHO ZVÄZU

2.1 Princípy rozhodovania

OK SFZ je kreovaná na základe čl. 60 Stanov SFZ ako orgán na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou. Vo svojich rozhodnutiach OK SFZ vychádza zo systému prameňov práva vo futbale, pričom plne rešpektuje hierarchiu ich právnej sily s osobitným dôrazom na suverénne postavenie Ústavy SR a ústavných princípov v slovenskom právnom poriadku. Jednoznačne sa k rešpektovaniu **hierarchie právnej sily prameňov práva v slovenskom futbale** vyjadřila OK SFZ v rozhodnutí č. OK 4/2017, bod 4: „OK SFZ po posúdení právnych argumentov DK SFZ na jednej strane a Spartakom Myjava, a. s. na druhej strane dáva do popredia potrebu zdôraznenia právnej sily prameňov práva, ktoré sú kladené a vzájomne komparované obidvomi účastníkmi konania. SFZ je ako občianske združenie súčasťou ústavnoprávneho systému SR, ktorý je založený na princípe právneho štátu. Jeho základom je zvrchovanosť ústavy, ktorá znamená, že

- ústava je z hľadiska právnej sily najvyšším prameňom práva,
- všetky právne predpisy s nižším stupňom právnej sily nemôžu odporovať ústave, resp. ich obsah musí byť vykladaný ústavnokonformne.

Táto hierarchia právnych predpisov platí aj pre SFZ, kde Stanovy SFZ prijímané Konferenciou SFZ ako najvyšším zastupiteľským orgánom SFZ sú na úrovni ústavy, ďalšie právne predpisy vydávané Konferenciou SFZ sú na úrovni zákonov a právne predpisy, medzi ktoré patria aj pravidlá Súťažného poriadku futbalu prijímané Výkonným výborom SFZ, možno porovnať s nariadeniami vlády, resp. na nižších úrovniach s vyhláškami ministerstiev.

Z uvedeného vyplýva, že na spor vzniknutý pri aplikácii právnych predpisov v SFZ platí, že na prvom mieste a s najvyššou právnou silou sa uplatňujú Stanovy SFZ.“

Osobitné postavenie medzi prameňmi práva majú

a) ústavné a

b) športové princípy,

pričom športové princípy vychádzajú z ústavných princíпов a OK SFZ ich „považuje s právnou doktrínou za optimalizačné príkazy (ALEXY, R. *Theorie der Grundrechte*. 23 Aufl., Frankfurt am Mein, 1974, s. 75 a nasl.) na riešenie sporov.“ (rozhodnutie č. OK 4/2017).

Ad a)

Základným princípom pri aplikácii ústavných princíпов je **princíp právneho štátu**. Aplikáciu tohto princípu OK SFZ popísala v rozhodnutí č. OK 10/2015 v bode 6 takto: „OK SFZ prerokovala podnet Futbalového klubu Vlčany a pri svojom rozhodovaní vychádzala najmä zo základných princíпов právneho štátu.

Po prvé, Ústava SR v čl. 1 ods. 1 definovala Slovenskú republiku ako právny štát. V čl. 2 ods. 2 a 3 definovala východiskové princípy právneho štátu, ktoré sú založené na tom, že

- štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon;
- každá (fyzická a právnická osoba ako subjekt súkromného práva) môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Na základe týchto východísk sa právny štát odlišuje od totalitného štátu, v ktorom je vôľa subjektu súkromného práva ohraničená subjektom verejnej moci (často aj jeho svojvôľou) a môže konať len to, čo mu zákon dovoľuje alebo povoľuje.

Po druhé, šport je v SR vykonávaný vo verejnom záujme, čo kontinuálne s predchádzajúcou právnou úpravou deklaruje aj nový zákon o športe. V rámci zachovania autonómnosti športu a zabráneniu zásahov orgánov verejnej moci do športových súťaží preniesol podstatnú časť výkonu verejnej správy na nezávislé orgány kreované, okrem iného, aj v rámci jednotlivých športových zväzov s tým, že určenie ich právomoci je ponechané na interné rozhodnutie športového zväzu vyjadrené v jeho predpisoch. Tým zároveň orgány športového zväzu vymedzil ako verejnoprávne orgány, na ktoré sa vzťahuje ústavný princíp, že môžu konať iba na základe a v rozsahu ustanovenom ústavou a zákonmi. To sa plne vzťahuje aj na predmetné orgány SFZ – Matričnú komisiu ZsFZ, Športovo – technickú komisiu ZsFZ a Disciplinárnu komisiu ZsFZ.

Na druhej strane sú športové kluby a športovci subjektmi súkromného práva, ktorých slobodná vôľa je v tomto prípade determinovaná okrem všeobecnopráv-

ných predpisov aj pravidlami vytvorenými príslušnými športovými zväzmi a ich porušenie môže byť sankcionované, ale len na základe princípu zákonnosti, ktorý vylučuje svojvôľu verejnoprávných orgánov, na ktoré bol prenesený výkon štátnej správy v tejto oblasti.“

Medzi ústavné princípy, z ktorých OK SFZ vychádza vo svojej rozhodovacej činnosti, možno zaradiť princípy:

- **materiálneho právneho štátu**, z ktorého vychádza:
 - i) **po prvé** v procesnom práve pri konštantnom posudzovaní podnetov, ktoré často ich autori označujú ako „odvolanie“, pričom pre OK SFZ je dôležitejší obsah ako forma a príkladom môže byť rozhodnutie č. OK 17/2014, bod 5: „OK SFZ uvádza, že odvolanie klubu TJ Družstevník Medzibrodie nad Oravou bolo podané proti rozhodnutiu Výkonného výboru Oravského futbalového zväzu. Odvolanie je podľa Stanov SFZ prípustné len proti rozhodnutiam prvého stupňa uvedeným v čl. 59/4 Stanov SFZ, nikdy nie proti druhostupňovému rozhodnutiu. OK SFZ ďalej v súlade so svojou prieskumnou právomocou skúmala skutočnosť, či by mohlo byť odvolanie považované za podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia Výkonného výboru Oravského futbalového zväzu. Keďže podmienka uvedená v druhej vete čl. 59/5 Stanov SFZ, ktorou je vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov prípustných podľa predpisov SFZ, splnená bola, OK SFZ sa zaoberala odvolacím návrhom – petitom podaného odvolania, t. j. skúmala, čoho sa odvolateľ domáha, a dospela k záveru, že domáhanie sa zmeny rozhodnutia Výkonného výboru Oravského futbalového zväzu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Odvolacej komisie Oravského futbalového zväzu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Športovo-technickej a Disciplinárnej komisie Oravského futbalového zväzu možno považovať za podnet na preskúmanie súladu napadnutého právoplatného rozhodnutia so všeobecne záväznými právnymi predpismi, so stanovami a ostatnými predpismi a rozhodnutiami SFZ, FIFA a UEFA, ktorých dodržiavanie sa vyžaduje na všetkých úrovniach organizácie a riadenia futbalu, resp. za podnet na preskúmanie postupu orgánov členov SFZ.“
 - ii) **po druhé** vo vzťahu k individuálnym právnym aktom v rozhodnutí č. OK 8/2017, bod 6 takto: „Z hľadiska ustálenej praxe OK SFZ nie je dôležité a rozhodujúce, ako je príslušný individuálny akt aplikácie športového práva z hľadiska jeho formy označený, ale podstatnou skutočnosťou je to, či

športovo-technický orgán individuálnym aktom (z obsahového hľadiska) autoritatívne zasiahol do právnej sféry odvolateľa.“

- iii) **po tretie** v hmotnom práve, kde precedentným je rozhodnutie č. OK 2/2015, v ktorom OK SFZ uviedla: „Po prešetrení všetkých priložených listinných materiálov dospela k záveru, že DK SFZ uložila disciplinárne opatrenie na základe formalistického prístupu k aplikácii príslušných noriem a pravidiel SFZ. Za kumulatívne a viacnásobné porušenie ustanovení interných predpisov SFZ považovala v skutočnosti odmietnutie výkonu rozhodnutia DK SFZ vychádzajúce z jednej a tej istej skutkovej podstaty, a to uzatvorenia trénerskej zmluvy s p. Rusnákom v čase, kedy ešte neboli vysporiadané záväzky z predchádzajúcej trénerskej zmluvy s p. Hrnčárom. Formalistický prístup v tomto prípade znamenal gramatický výklad čl. 13 písm. g) Rozpisu súťaží ÚLK – sezóna 2014/2015, podľa ktorého FK môže uzatvoriť novú trénerskú zmluvu až po ‚vysporiadaní všetkých záväzkov vyplývajúcich z predchádzajúcej trénerskej zmluvy‘. Slová ‚vysporiadanie všetkých záväzkov‘ DK SFZ vykladala ako okamžité vyplatenie celej dlžnej sumy, pričom dostatočne nezohľadňovala skutkový stav, ktorý na základe predložených dôkazov dostatočne presvedčivo poukazoval na to, že došlo k ‚vysporiadaní‘ záväzkov iným spôsobom, a to po prvé prevzatím záväzku dlžnej sumy, po druhé dohodou o vyplatení dlžnej sumy v splátkach a po tretie splatením prvej splátky vo výške polovice dlžnej sumy.“
- iv) **po štvrté** v hutnom sumáre s aplikáciou na šport OK SFZ v rozhodnutí č. OK 20/2014 uviedla, že „aj v športe musí platiť zásada, že formálne musí sledovať materiálny účel. Ak tomu tak nie je, stáva sa formalistickým, ktoré nemožno akceptovať.“
- **zákazu retroaktivity**, ktorý OK SFZ aplikovala v rozhodnutí č. OK 12/2017, bod 7: „Ústavná záruka podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy SR spočívajúca v zákaze retroaktivity v neprospech páchatela (previnilca) – prípustnosť trestania podľa nového práva iba v prípade, ak je taká úprava pre páchatela výhodnejšia – platí aj v konaní o sankcii za športovo-právne delikty. Vo svojich dôsledkoch znamená, že rozhodnutie vydané za účinnosti nového práva (teda aj Disciplinárneho poriadku) za skutok spáchaný podľa predchádzajúcej právnej úpravy nemôže uložiť trest podľa nového práva bez toho, že by sa príslušný nevysporiadal s otázkou, či nové právo vôbec prevzalo staré skutkové podstaty, a pokiaľ áno, či tresty ukladané za také priestupky sú podľa nového práva miernejšie alebo prísnejšie ako podľa predchádzajúceho práva. Rozhodnutie, ktoré sa tou-

to otázkou vôbec nezaoberalo či nevysporiadalo, a celkom ju opomenie tak, ako sa to stalo aj v tomto prípade, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a tým aj arbitrárne.“

- **ne bis in idem** v rozhodnutí č. OK 6/2013, bod 2: „OK SFZ sa najprv vysporiadala námietskou veci rozhodnutej (*res iudicata*), ktorá mala nastať tým, že DK SFZ uznesením č. 319 uložila predbežným opatrením tú istú sankciu za skutok, ktorý spočíval v tom, že 1. FC Tatran Prešov nevykonal rozsudok Rozhodcovského súdu SFZ č. 19/12 RS. Vzhľadom na to, že DK SFZ uložila uznesením č. 319 predbežné opatrenie zastavenie pretekárskej činnosti A družstvu dospelých z dôvodu nesplnenia povinnosti zaslať relevantné stanovisko k existencii alebo neexistencii pohľadávky klubu voči M. F. a uznesením č. 350 za nesplnenie rozsudku Rozhodcovského súdu SFZ č. 19/12 RS, je zrejmé, že formálne totožná sankcia bola uložená na základe rôznych skutkových okolností. Keďže pre totožnosť veci je potrebná nielen totožná sankcia (následok), ale aj skutok, podľa OK SFZ nedošlo k porušeniu zásady *res iudicata*, a teda zásady *ne bis in idem*. Navyše je zrejmé, že predbežné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto ani jeho zrušenie formou autoremedúry nemá vplyv na posúdenie vecnej stránky prípadu a rozhodnutie vo veci samej.“
- **nemo turpitudinem suam allegare potest** (nikto nemôže mať výhodu zo svojej nepoctivosti) a **ius ex iniuria non oritur** (právo nemôže vzniknúť z bezprávia) v rozhodnutí č. OK 3/2011, bod 5: „Ako obiter dictum však OK SFZ na adresu odvolateľa dodáva, že aj v športovom prostredí platia klasické prirodzenoprávne zásady, akými sú napríklad nikto nesmie ťažiť, resp. mať výhodu zo svojej nepoctivosti (*nemo turpitudinem suam allegare potest*) alebo právo nikdy nemôže vzniknúť z bezprávia (*ius ex iniuria non oritur*) a pod., ktoré by mali byť športovými klubmi, teda aj futbalovým klubom, rešpektované.“
- **vigilantibus iura scripta sunt** (práva patria bdelym) v rozhodnutí č. OK 1/2013, bod 4: „Materský klub sa v tomto konaní nemôže brániť odvolaním sa za svoje zlyhanie pri ochrane svojich práv či nedostatočnou procesnou aktivitou v rámci prestupného konania. Možno mu pripomenúť starú zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* (práva patria bdelym), ktorá sa premieta do ďalších hodnôt, ako sú právna istota, ochrana nadobudnutých práv, legitímne očakávanie, a pod. Číry nesúhlas s postupom *lege artis* Matričnej komisie SFZ v konaní o odvolaní túto vec do meritórneho prieskumu posunúť zásadne nemohol. Preto odvolanie materského klubu nemá *ratione materiae*, preto ho OK SFZ zamietla [čl. III bod 8 písm. c) Štatútu].“

- volebného práva v rozhodnutí č. OK 2/2018, bod 3: „OK SFZ pri svojom rozhodovaní vychádzala, po prvé, z princípu minimalizácie zásahov nezávislého orgánu na preskúmanie platnosti volieb do priebehu a výsledkov demokraticky vykonávaných volieb a, po druhé, z princípu komplexného posudzovania priebehu a výsledkov volieb. Teda posudzovala, či celý priebeh volieb od ich právoplatného vypísania až po vyhlásenie výsledku prebehol na základe relevantných právnych predpisov, a či ich porušenie bolo tak závažné, že mohlo ohroziť samotný výsledok volieb ako slobodne prejaveneho názoru oprávnených voličov.“

Ad b)

Z ústavných princípov odvodila OK SFZ aj základné princípy športového práva, ktoré sú uvedené v olympijskej charte (čestnosť, *fair play*, mier, priateľstvo, solidarita) a v Stanovách SFZ (*fair play*, olympizmus, odbornosť, slušnosť, primeranosť, efektívnosť a hospodárnosť, kauzalita, apolitickosť, lojalita, spravodlivý proces).

Medzi najčastejšie princípy, ktoré priamo aplikuje OK SFZ, patrí najmä princíp **fair play** a **primeranosť**. OK SFZ v rozhodnutí č. OK 2/2014 uviedla: „Zmyslom každého futbalového zápasu je dosiahnuť víťazstvo, pričom zmyslom *fair play* je dosiahnuť ho na ihrisku športovými výkonmi, za rovnakých podmienok pre všetkých, čo robí zápas nepredvídateľným čo po športovej stránke, čo do výsledku. Každá činnosť namierená proti tomu potom musí byť vykladaná ako porušujúca základné zásady a pravidlá futbalu. Porušenie základných zásad *fair play* sú totiž sankcionované všeobecne veľmi prísne, a to až absolútnymi zákazmi. Preto je dôvodné aj v tomto smere dodržať tieto tendencie na ochranu regulárnosti futbalových súťaží a zápasov. Ovplyvňovanie futbalových zápasov totiž sleduje cieľ nezlučiteľný so základnými princípmi a zásadami a je v rozpore so spoločenskými hodnotami.“

Z tohto rozhodnutia OK SFZ vychádzala aj v prípade č. OK 4/2017, bod 6, v ktorom v tomto smere pozitívne hodnotila aj prvostupňové rozhodnutie DK SFZ: „DK SFZ v odôvodnení svojho rozhodnutia uplatnila tri základné princípy Stanov SFZ, a to

- *fair play*,
- primeranosť,
- lojalitu,

pričom podľa skôr uvedenej citácie boli odôvodnené spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, že základom futbalu, ako aj iných druhov športov je princíp neistoty výsledkov. Akákoľvek manipulácia s týmto princípom by mohla spôsobiť podkopanie zmyslu a významu športu v spoločnosti.

Jednostranné odstúpenie zo športovej súťaže zo strany jej účastníka je porušením princípu fair play. Dôvody vedomé a zavineného (nie napr. zranenia) odstúpenia zo súťaže majú vplyv len na posúdenie pritažujúcich a polahčujúcich skutočností. Vedomé odstúpenie zo športovej súťaže je preto porušením princípu fair play, ktoré sa plne vzťahuje na konanie Spartaka Myjava, a. s. a OK SFZ ho považuje za porušenie čl. 64 DP.“

Precedentným rozhodnutím pri priamej aplikácii športových princípov uvedených v Stanovách SFZ je rozhodnutie OK SFZ č. OK 2/2015, v ktorom OK SFZ uviedla: „Pri aplikácii čl. 13 písm. g) Rozpisu súťaží ÚLK – sezóna 2014/2015 ako vykonávacieho predpisu s časovo obmedzenou platnosťou je potrebné vychádzať z právnych predpisov SFZ najvyššej právnej sily, ktorými sú Stanovy SFZ predstavujúce aj základný kreačný dokument SFZ. V rámci neho sú potom pre interpretáciu pravidiel športových súťaží ako interných predpisov nižšej právnej sily najdôležitejšie základné Princípy uplatňované v rámci činnosti SFZ vymedzené v čl. 5 Stanov SFZ. Pre konkrétny prípad je potom najdôležitejší princíp primeranosti, „podľa ktorého sa všetky zúčastnené osoby snažia svojím konaním dosiahnuť stav alebo výsledok zodpovedajúci rozumnému usporiadaniu veci, ktorého cieľom je dosiahnutie rovnováhy dotknutých vzťahov, záujmov a hodnôt.“

V prerokovávanom prípade išlo o zabezpečenie najvyšších záujmov a hodnôt v športovej súťaži, ktorých cieľom je dosiahnutie fair play. Táto nemôže byť dosiahnutá vtedy, keď na futbalový zápas nastúpi jedno mužstvo s trénerom a druhé bez trénera. Je preto v záujme SFZ, ako aj všetkých účastníkov tohto konania urobiť všetko pre to, aby sa tento cieľ dosiahol bez porušenia ,rovnováhy dotknutých vzťahov.“

Z tohto precedentného rozhodnutia odvodila OK SFZ aj ďalšiu dôležitú zásadu, ktorú uplatňuje pri svojom rozhodovaní, a to **favorizáciu výsledku dosiahnutého vo futbalovom stretnutí pred rozhodovaním o tomto výsledku za „zeleným stolom“**. Spolu s upevňovaním precedenčného systému rozhodovania aj iných orgánov pre riešenie sporov v rámci SFZ to výslovne uviedla v rozhodnutí č. 5/2017: „Rozumným usporiadaním je preto v prejednávanej veci ponechanie platnosti výsledku stretnutia dosiahnutého na hracej ploche, pretože tento bol

dosiahnutý v riadnom a čestnom súboji, čo je v súlade s princípmi športovej súťaže ako takej. Favorizácia výsledku dosiahnutého na hracej ploche je v súlade s princípom fair play, pretože podporuje integritu športovej súťaže tým, že napĺňa legitímne očakávania hráčov, funkcionárov a fanúšikov, ktoré vychádzajú z predpokladu, že výsledky sa tvoria na ihrisku a nie za zeleným stolom. Rovnako bol uvedený právny názor OK SFZ už aplikovaný aj pri rozhodovacej činnosti orgánov na riešenie sporov na úrovni členov SFZ, napríklad v rozhodnutí Odvolacej komisie Oblastného futbalového zväzu Trnava č. Odv/1/2016 zo dňa 1. 11. 2016, ktoré OK SFZ v rámci svojej preskúmvacej pôsobnosti vyplývajúcej jej z čl. 60 Stanov SFZ preskúmavala a ponechala ho v platnosti, pretože uvedené rozhodnutie Odvolacej komisie Oblastného futbalového zväzu Trnava vychádzalo z uplatňovania všeobecných princípov ustanovených Stanovami SFZ, ktoré sa uplatňujú vo všetkých činnostiach uskutočňovaných pri plnení poslania, cieľov a úloh SFZ, t. j. princípu fair play podľa čl. 5 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ a princípu primeranosti podľa čl. 5 ods. 2 písm. e) Stanov SFZ, ktoré boli už v minulosti premietnuté do rozhodovacej činnosti OK SFZ, napríklad v jej rozhodnutí č. 2/2015 zo dňa 27. 3. 2015.“

Základné ústavné a športové princípy, ktorými sa riadi OK SFZ, potom premieta do aspektov:

- procesnoprávných,
- hmotnoprávných.

Dodržiavanie precedenčného práva v rozhodovaní ostatných orgánov SFZ pre riešenie sporov, osobitne oblastných odvolacích komisií, OK SFZ konštantne podporuje, ako napríklad v rozhodnutí OK SFZ č. 8/2016, v ktorom: „Zistila, že futbalový klub FK Biely Potok sa domáha preskúmania súladu právoplatného rozhodnutia orgánu člena SFZ, ktorým je Odvolacia komisia ObFZ Trnava s predpisom SFZ, ktorým je Súťažný poriadok SFZ, a dospela k záveru, že na preskúmanie napadnutého rozhodnutia nie je splnená podmienka osvedčenia naliehavosti právneho alebo športového záujmu rozhodnutie preskúmať. Naliehavosť právneho záujmu by sa v uvedenom prípade futbalovému klubu FK Biely Potok ako navrhovateľovi osvedčiť ani objektívne nepodarilo, pretože rozhodnutie Odvolacej komisie ObFZ Trnava vychádza z uplatňovania všeobecných princípov ustanovených Stanovami SFZ, ktoré sa uplatňujú vo všetkých činnostiach uskutočňovaných pri plnení poslania, cieľov a úloh SFZ, t. j. princípu fair play podľa čl. 5 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ a princípu primeranosti podľa čl. 5 ods. 2 písm. e) Stanov SFZ, ktoré boli už v minulosti premietnuté do rozhodovacej činnosti OK SFZ v jej rozhodnutí č. 2/2015 zo dňa 27. 3. 2015. Vzhľadom na čl. 10 ods. 5 Stanov

SFZ, podľa ktorého sú člen SFZ a osoba s príslušnosťou k SFZ povinní dodržiavať a rešpektovať rozhodnutia orgánov SFZ, sa Odvolacia komisia ObfZ Trnava nemohla pri svojom rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiam orgánov ObfZ Trnava uvedeným v bode 1 tohto uznesenia odchyliť od právneho názoru OK SFZ vysloveného v jej skôr uvedenom rozhodnutí. Preukázaním naliehavosti športového záujmu napadnuté rozhodnutie preskúmať sa OK SFZ nezaoberala, pretože o to sa navrhovateľ futbalový klub FK Biely Kostol vo svojom návrhu zo dňa 14. 11. 2016 doručeného dňa 21. 11. 2016 ani nepokúšal.“

2.2 Procesnoprávne aspekty rozhodovania Odvolacej komisie Slovenského futbalového zväzu

Z hľadiska procesného práva je základným východiskom aj pre rozhodovanie sporov v rámci SFZ **princíp práva na spravodlivé súdne konanie** garantované v čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a premietnuté do čl. 46 až 51 Ústavy SR. Právo na spravodlivé súdne konanie sa aplikuje s osobitnou pozornosťou najmä v prípadoch, ktoré predstavujú „trestnoprávnu vetvu“ čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, *in concreto* v rozhodovaní o disciplinárnych previneniach. V rozhodnutí č. 12/2017, bod 8 k tomu OK SFZ uviedla: „Právo na spravodlivý proces je právom procesnej povahy (pozri aj čl. 66 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SFZ), ktorého úlohou a účelom je zaručiť predovšetkým spravodlivé disciplinárne konanie voči previnilcovi, z ktorého napadnuté rozhodnutie vzišlo. Ak išlo v disciplinárnom konaní o vážne práva a povinnosti, z ktorého vzišlo rozhodnutie, ktoré malo existenčný vplyv na existenciu, rozsah alebo spôsob výkonu daného práva v oblasti športu, tak na toto konanie treba vzťahovať aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v celom svojom rozsahu, teda aj s právom previnilca na účasť na prejednaní disciplinárneho previnenia, osobné vypočutie alebo kontradiktórnosť a rovnosť v konaní a pod.“

V konkrétnej rozhodovacej praxi OK SFZ z procesnoprávneho hľadiska predovšetkým vymedzila:

- a) rozsah právomoci OK SFZ,
- b) aktívnu legitímáciu,
- c) počítanie lehôt,